



## ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΠΙΣΤΗΜΗΣ **ERSA**

ΜΕΛΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ  
ΕΠΙΣΤΗΜΗΣ (RSAI, ERSA)

“Οικονομική Κρίση και Πολιτικές Ανάπτυξης και Συνοχής”

10ο Τακτικό Επιστημονικό Συνέδριο ,  
Θεσσαλονίκη, 1 – 2 Ιουνίου 2012

**Συνδιοργάνωση**

**Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης:**

Τμήμα Μηχανικών Χωροταξίας και Ανάπτυξης, Τμήμα Οικονομικών Επιστημών  
**Πανεπιστήμιο Μακεδονίας**

## **Εργασιακή ευελιξία και δια-περιφερειακή προσαρμογή (Flexible employment and cross-regional adjustment)**

Βασίλης Μοναστηριώτης, Επίκουρος Καθηγητής, Ευρωπαϊκό Ινστιτούτο, Οικονομική Σχολή του Λονδίνου ([v.monastiriotis@lse.ac.uk](mailto:v.monastiriotis@lse.ac.uk))

Ιωάννης Καπλάνης, Ερευνητής, Τμήμα Οικονομικών, Πανεπιστήμιο Rovira i Virgili ([i.kaplanis@lse.ac.uk](mailto:i.kaplanis@lse.ac.uk))

### **1. Εισαγωγή**

Παρά την ογκώδη έρευνα στο θέμα της διαπεριφερειακής μετανάστευσης, η έρευνα για την επίδραση της ευελιξίας της εργασίας στις μεταναστευτικές ροές και την σχέση τους με την ανεργία είναι εξαιρετικά περιορισμένη. Από τη μία, οι μελέτες που έχουν εξετάσει συγκεκριμένα την περιφερειακή διάσταση της ευελιξίας (Martin et al, 1996, Bande και Karanassou, 2008) δεν την εξετάζουν σε συνδυασμό με το ζήτημα της μετανάστευσης. Από την άλλη, η βιβλιογραφία σχετικά με τη διαπεριφερειακή μετανάστευση σπάνια εξετάζει ζητήματα που συνδέονται με τις ευέλικτες μορφές απασχόλησης.

Αυτό είναι προβληματικό από πολλές απόψεις. Περισσότερο από ό,τι σε εθνικό επίπεδο, η μετανάστευση και η ευελιξία αποτελούν δύο βασικούς μηχανισμούς (είτε αυτοί είναι ανταγωνιστικοί είτε συμπληρωματικοί) για την προσαρμογή της αγοράς εργασίας σε περιφερειακή κλίμακα (όπου ο ανταγωνισμός είναι ισχυρότερος και τα εμπόδια στην κινητικότητα ασθενέστερα). Σε μία ολοκληρωμένη (εθνική) οικονομία, εφόσον μια περιοχή πληγεί από ένα ασύμμετρο σοκ, η κινητικότητα του εργατικού δυναμικού θα δημιουργήσει επαρκείς ροές για την αποκατάσταση των διαφορών ανεργίας σε «φυσικά» επίπεδα (π.χ., αντανακλώντας ποιοτικές διαφορές μεταξύ περιοχών), ακόμη και εν απουσία μισθολογικής ευελιξίας (βλ. Mare και Choy, 2001). Αλλά αν οι μισθοί είναι ευέλικτοι (και δεδομένου ότι η μετανάστευση είναι δαπανηρή), η προσαρμογή των μισθών μπορεί να είναι ταχύτερη, αποκαθιστώντας τις διαφορές ανεργίας πριν οι άνθρωποι μετανάστευσαν. Αν επιπλέον οι τιμές προσαρμόζονται γρήγορα, οι πραγματικοί μισθοί θα παραμείνουν σταθεροί σε όλες τις περιφέρειες, ακυρώνοντας έτσι κάθε κίνητρο μετανάστευσης. Με την ευελιξία η ζήτηση εργατικού δυναμικού θα ανακάμψει και τελικά θα δημιουργηθούν περισσότερες θέσεις εργασίας, οδηγώντας έτσι στην ανάκαμψη της απασχόλησης

στην πληγείσα περιοχή. Υπό αυτή την έννοια, η εργασιακή ευελιξία μπορεί να θεωρηθεί ως υποκατάστατο της μετανάστευσης.

Εντούτοις, αυτή η θεώρηση της ευελιξίας ως υποκατάστατο της μετανάστευσης - και, κυρίως, ως διαδικασία που μειώνει την ανταπόκριση της μετανάστευσης στις αλλαγές της ανεργίας - έρχεται σε έντονη αντίθεση με κοινές αντιλήψεις σχετικά με τον συμπληρωματική σχέση μεταξύ ευελιξίας και κινητικότητας της εργασίας (και χωρικής προσαρμογής γενικότερα). Πράγματι, μπορεί να υποστηριχθεί ότι η εργασιακή ευελιξία έχει άμεσο αντίκτυπο στις ροές στην αγορά εργασίας – συμπεριλαμβανομένης της γεωγραφικής κινητικότητας (μετανάστευση) - μέσω της επίδρασής της στην ασφάλεια της απασχόλησης και των ρυθμών δημιουργίας / κατάργησης θέσεων εργασίας. Αυξάνοντας την κινητικότητα του εργατικού δυναμικού εξασθενίζοντας τις εσωτερικές αγορές εργασίας, η εργασιακή ευελιξία μειώνει το κόστος της μετακίνησης σε θέσεις εργασίας και έτσι επιτρέπει και την αύξηση της χωρικής κινητικότητας.

Παρά την σημαντικότητα αυτών των ζητημάτων, ελάχιστες είναι οι προσπάθειες τόσο στην θεωρητική όσο και στην εμπειρική βιβλιογραφία να αναλυθεί αυτή η σχέση σε βάθος και να αξιολογηθεί η σχετική βαρύτητα αυτών των «ανταγωνιστικών» απόψεων για τη σχέση μεταξύ ευελιξίας και χωρικής κινητικότητας. Στην εργασία αυτή αναφερόμαστε στο συγκεκριμένο ζήτημα χρησιμοποιώντας μια λεπτομερή βάση δεδομένων για την έκταση και το είδος της ευέλικτης χρήσης εργατικού δυναμικού στις περιφέρειες του Ηνωμένου Βασιλείου και εξετάζοντας μέσα από ένα απλό δια-περιφερειακό μοντέλο μετανάστευσης τη σχέση μεταξύ της εργασιακής ευελιξίας και δύο βασικών παραμέτρων της μετανάστευσης: την έκταση της μετανάστευσης και του προσαρμογής της στις αλλαγές / διαφορές στα τοπικά ποσοστά ανεργίας. Η ανάλυσή μας καλύπτει μια μακρά χρονική περίοδο (1985-2009) και εξετάζει μεταναστευτικές ροές τόσο σε περιφερειακή όσο και σε τοπική κλίμακα. Τα αποτελέσματά μας δείχνουν ότι σε περιφερειακή κλίμακα η ευελιξία έχει αρνητικό αντίκτυπο στις μεταναστευτικές ροές (αν και αυτό ισχύει για τη μεταβολή και όχι το επίπεδο ευελιξίας), αλλά σε τοπικό (ενδο-περιφερειακό) επίπεδο η επίδραση είναι θετική. Σημαντικές διακυμάνσεις στην ένταση καθώς και την κατεύθυνση αυτής της επίδρασης διαπιστώνονται για διαφορετικούς τύπους ευελιξίας, αν και η ευελιξία

συνολικά φαίνεται να μειώνει γενικά την ελαστικότητα της μετανάστευσης στην ανεργία, ιδίως σε τοπικό επίπεδο.

## 2. Ευελιξία και μετανάστευση

Η εστίασή μας σε αυτή τη μελέτη ξεφεύγει από τη συνήθη προσοχή στη βιβλιογραφία στην προσαρμοστικότητα των μισθών και επικεντρώνει κατευθείαν σε αυτό που αναφέρεται συνήθως ως «ευελιξία της απασχόλησης». Για την τελευταία έχουμε υιοθετήσει ένα λειτουργικό ορισμό και δεν ασχολούμαστε με τις θεσμικές ρυθμίσεις καθεαυτές (π.χ., απορρύθμιση της προστασίας της απασχόλησης) αλλά με την πραγματική έκταση και το είδος της ευέλικτης χρήσης εργατικού δυναμικού στην οικονομία. Αυτό μας επιτρέπει να καλύψουμε εμπειρικά ένα ευρύ φάσμα ευέλικτων ρυθμίσεων εργασίας, από την προσωρινή απασχόληση και τις υπερωρίες μέχρι την επαγγελματική κινητικότητα μέσα στην εργασία. Επίσης μας επιτρέπει να κάνουμε διάκριση μεταξύ τεσσάρων τύπων ευελιξίας σε δύο άξονες: την εσωτερική-εξωτερική και την αριθμητική-λειτουργική ευελιξία. Στο πλαίσιο αυτό ακολουθούμε προηγούμενες εργασίες στο θέμα και επεκτείνουμε τους δείκτες που αναπτύχθηκαν παλαιότερα για την περίπτωση του Ηνωμένου Βασιλείου (βλ. Tinsley και Μοναστηριώτης, 2007). Για την κατασκευή των δεικτών βασιζόμαστε σε στοιχεία από την Έρευνα Εργατικού Δυναμικού του Ηνωμένου Βασιλείου. Μια σειρά βασικών δεικτών εξάγονται από τα πρωτογενή δεδομένα και στη συνέχεια συγκεντρώνονται σε τέσσερις λειτουργικές κατηγορίες, χρησιμοποιώντας μια απλή γραμμική μέθοδο μετασχηματισμού κλίμακας. Οι τέσσερις ενδιάμεσοι δείκτες στη συνέχεια συντίθενται σε έναν συνολικό δείκτη ευελιξίας της απασχόλησης.

Για την εξέταση της επίδρασης της ευελιξίας στη μετανάστευση χρησιμοποιούμε ένα απλό μοντέλο διαπεριφερειακής μετανάστευσης. Το μοντέλο μας ακολουθεί τη συνήθη προσέγγιση στη βιβλιογραφία όπου οι διαπεριφερειακές μετακινήσεις μεταξύ δύο περιοχών επηρεάζονται από μια σειρά από παράγοντες «έλξης» και «απόθησης» (gravity model). Ακολουθώντας τους Gordon και Μόλχο (1998), το γενικό μοντέλο δίνεται από

$$M_{ij} = A_{ij} B_{ji} f(D_{ij}) \quad (1)$$

όπου  $M$  είναι οι διμερείς μεταναστευτικές ροές μεταξύ των περιφερειών  $i$  και  $j$  τη χρονική στιγμή  $t$ ,  $A$  και  $B$  είναι δύο σύνολα από παράγοντες άπωσης και έλξης, αντίστοιχα, και  $f$  και  $d$  είναι μια συνάρτηση της απόστασης  $D$  μεταξύ κάθε ζεύγους περιφερειών. Προσθέτοντας για όλες τις περιφέρειες, η εξίσωση (1) δίνει

$$M_{it} = A_{it} b_t d_i \quad (2)$$

όπου  $b$  είναι τώρα ένας δείκτης «εξωτερικών ευκαιριών» (παράγοντες έλξης) χωρίς χωρική διαφοροποίηση και  $d$ , που είναι το άθροισμα όλων των διμερών αποστάσεων μεταξύ της περιοχής  $i$  και όλων των άλλων περιοχών, είναι ένα χρονικά σταθερό μέτρο προσβασιμότητας. Το πλεονέκτημα αυτής της μορφής του υποδείγματος είναι ότι διατηρεί τους τοπικούς παράγοντες (απ)ώθησης (συμπεριλαμβανομένης, όπως θα δείξουμε παρακάτω, της ευελιξίας της απασχόλησης) απλουστεύοντας ταυτόχρονα τον τρόπο με τον οποίο εισέρχονται στο υπόδειγμα οι μεταβλητές της προσβασιμότητας και της εξωτερικής έλξης - που στην ουσία μετατρέπονται σε μια σειρά από χρονικές και χωρικές ψευδομεταβλητές.

Στο υπόδειγμα αυτό οι τοπικοί παράγοντες διαχωρίζονται σε τρεις διακριτές επιρροές: Κοινωνικο-δημογραφικά χαρακτηριστικά ( $S$ ) που επηρεάζουν την κινητικότητα του τοπικού πληθυσμού, όπως η ηλικιακή διάρθρωση, η εκπαίδευση, και τα ποσοστά απασχόλησης. Χαρακτηριστικά της τοπικής αγοράς εργασίας ( $U$ ) που συνδέονται με τη διαθεσιμότητα ευκαιριών απασχόλησης και άρα προσεγγίζονται στο μοντέλο μας από το ποσοστό της ανεργίας. Και μεταβλητές που αφορούν σε ευρύτερα χαρακτηριστικά του τοπικού περιβάλλοντος ( $E$ ) όπως η ποιότητα της περιοχής και οι τιμές των κατοικιών. Σε αυτά, προσθέτουμε στη συνέχεια την επιρροή της ευελιξίας στην απασχόληση ( $F$ ). Ωστόσο, δεδομένης της προσοχής που δίνουμε στην εργασιακή ευελιξία ως μηχανισμό προσαρμογής, υποθέτουμε ότι η ευελιξία δεν ασκεί άμεση επιρροή στη μετανάστευση αλλά αντίθετα επηρεάζει την ανταπόκριση της μετανάστευσης στην ανεργία. Συγκεκριμένα, υποθέτουμε ότι

$$A_{it} = S_{it}^{\beta_S} E_{it}^{\beta_E} \exp\{\beta_U U_{it}\} \quad (3)$$

όπου

$$\beta_U = \phi + \lambda F_{it} + \rho \left( \frac{F_{it}}{U_{it}} \right) \quad (4)$$

ώστε η ευελιξία στην απασχόληση να επηρεάζει την ανταπόκριση της μετανάστευσης στην ανεργία είτε αυτόνομα (μέσω του  $\lambda$ ) είτε σε σχέση με το επίπεδο της ανεργίας

(μέσω του  $\rho$ ). Αντικαθιστώντας τις σχέσεις (3) και (4) στην εξίσωση (2) και εκφράζοντας τη σχέση σε λογαριθμική μορφή παίρνουμε την τελική μορφή του μοντέλου μας:

$$\ln(M_{it}) = b_t + d_i + \beta_S \ln(S_{it}) + \beta_E \ln(E_{it}) + \phi U_{it} + \lambda(F_{it}U_{it}) + \rho F_{it} \quad (5)$$

Στην ανάλυσή μας εξετάζουμε τη συμπεριφορά αυτού του μοντέλου, και ιδίως των παραμέτρων  $\lambda$  και  $\rho$ , χρησιμοποιώντας δύο στατιστικά δείγματα. Πρώτον, μια εκτενή βάση δεδομένων διαπεριφερειακής μετανάστευσης (ακαθάριστες και καθαρές ροές) για τις 12 Στατιστικές Περιφέρειες του Ηνωμένου Βασιλείου κατά την περίοδο 1985-2009. Δεύτερον, μια μικρότερη βάση δεδομένων μεταναστευτικών ροών μεταξύ των 376 τοπικών αρχών (Δήμων) της Αγγλίας και της Ουαλίας για την περίοδο 1999-2008.

### 3. Συζήτηση των αποτελεσμάτων

Τα βασικά αποτελέσματα της ανάλυσής μας (βλ. Πίνακες 1-3) έχουν ως εξής. Σε περιφερειακό επίπεδο συνολικά η ευελιξία της απασχόλησης φαίνεται να έχει μάλλον περιορισμένη επίδραση στη μετανάστευση. Η έκταση της μετανάστευσης είναι χαμηλότερη σε περιοχές που βιώνουν μια επιταχυνόμενη αύξηση στη χρήση ευέλικτης εργασίας, αλλά η σχέση του επιπέδου χρήσης ευελιξίας με τη μετανάστευση, ειδικά για την καθαρή μετανάστευση, δεν είναι στατιστικά σημαντική. Παρόλα αυτά, η σχέση με τη μετανάστευση είναι πιο σημαντική για κάποιους από τους επί μέρους τύπους ευελιξίας. Η εσωτερική-αριθμητική και η εξωτερική-λειτουργική ευελιξία φαίνεται να έχουν άμεσες αρνητικές επιπτώσεις στη μετανάστευση, αν και μόνο η δεύτερη πράγματι παράγει λιγότερη μετανάστευση όταν η ανεργία κινείται πτωτικά. Αντίθετα, η εσωτερική-λειτουργική και η εξωτερική-αριθμητική ευελιξία έχουν άμεση θετική επίδραση στη μετανάστευση. Σε τοπικό επίπεδο όμως, οι διάφορες κατηγορίες ευελιξίας φαίνεται να παράγουν πολύ πιο ομοιόμορφα, και ποιοτικώς διαφορετικά, αποτελέσματα. Στην περίπτωση της μετανάστευσης σε τοπικό επίπεδο (μεταξύ Δήμων), η εργασιακή ευελιξία σχετίζεται θετικά με τη μετανάστευση αλλά μειώνει καθολικά (για όλες τις κατηγορίες) την ανταπόκριση της μετανάστευσης στις μεταβολές της ανεργίας.

Τα αποτελέσματα αυτά προσφέρουν μια σειρά από ενδιαφέροντα συμπεράσματα. Σε συμφωνία με την κοινή αντίληψη, φαίνεται ότι η εργασιακή ευελιξία όντως βοηθάει στην κινητικότητα του εργατικού δυναμικού, το οποίο παρουσιάζει υψηλότερα ποσοστά μετανάστευσης - αν και το αποτέλεσμα αυτό εντοπίζεται μάλλον στο τοπικό επίπεδο (κυρίως ενδο-περιφερειακές μεταναστεύσεις). Σε αντίθεση εντούτοις με την κοινή αντίληψη, η εργασιακή ευελιξία σχετίζεται με λιγότερο εντατική χωρική προσαρμοστικότητα: η προσαρμογή της μετανάστευσης στην ανεργία σε τοπικό (και, σε ορισμένες περιπτώσεις, σε περιφερειακό) επίπεδο μειώνεται καθώς αυξάνεται η χρήση της ευέλικτης εργασίας. Από αυτή την έννοια, η ευελιξία εμφανίζεται να είναι υποκατάστατο της δια-χωρικής προσαρμογής – πιθανόν λόγω της συμβολής της σε προσαρμογές που λαμβάνουν χώρα μέσα σε κάθε τοπική αγορά εργασίας.

Αν και για τους μελετητές των οικονομικών της εργασίας, και ειδικά για τους υπεύθυνους για τη χάραξη εθνικής πολιτικής για την απασχόληση, η διαφορά ανάμεσα στην ενδο-περιφερειακή και την δια-χωρική προσαρμογή μπορεί να φαίνεται μάλλον ασήμαντη, για τον περιφερειολόγο εγείρει ένα πολύ σημαντικό ζήτημα. Η επέκταση της χρήσης ευέλικτης εργασίας, η οποία έχει ενταθεί ιδιαίτερα με την τρέχουσα οικονομική και δημοσιονομική κρίση στην Ευρώπη, αν και μπορεί δυνητικά να βοηθήσει στην παραγωγή καλύτερων οικονομικών αποτελεσμάτων (μείωση της ανεργίας) σε τοπικό και εθνικό επίπεδο, μπορεί ταυτόχρονα να μειώσει την ανταπόκριση και προσαρμογή των τοπικών οικονομιών στις μεταβολές (εσωτερικά) και τις αποκλίσεις της ανεργίας (μεταξύ περιοχών) – και κατά συνέπεια να έχει αρνητικές χωρικές επιπτώσεις αυξάνοντας την εμμονή των περιφερειακών διαφορών (ανισοτήτων) σε σχέση με την ανεργία. Εάν κάτι τέτοιο ισχύει, τότε οι πολιτικές απορρύθμισης της αγοράς εργασίας, που αυξάνουν την ευελιξία, θα πρέπει να συνοδεύονται από μεγαλύτερες προσπάθειες (και πόρους) για την αντιμετώπιση των χωρικών ανισοτήτων. Παρόλο που ένας τέτοιος ισχυρισμός απαιτεί επαλήθευση σε άλλες βάσεις δεδομένων και άλλες περιπτώσεις χωρών, τα αποτελέσματα της ανάλυσής μας θέτουν τουλάχιστον το ζήτημα ότι, ενδεχομένως, πολιτικές για την αγορά εργασίας που στοχεύουν στην επέκταση της χρήσης ευέλικτης απασχόλησης θα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη τις πιθανές επιπτώσεις που αυτή μπορεί να έχει στις χωρικές ανισότητες και ανισορροπίες και στους μηχανισμούς διαπεριφερειακής εξισορρόπησης.

#### **4. Αναφορές**

- Bande R. and Karanassou M. (2009), Labour Market Flexibility and Regional Unemployment Rate Dynamics: Spain 1980-1995, Papers in Regional Science, vol.88, No1.
- Gordon I. and Molho I. (1998), A multi-stream analysis of the changing pattern of interregional migration in Great Britain, Regional Studies, vol.32, pp.309-323.
- Mare D. and Choy W. (2001), Regional Labour Market Adjustment and the Movements of People: A Review, Treasury Working Paper No01/08, New Zealand.
- Martin R., P. Sunley and J. Wills (1996), Union Retreat and the Regions, Regional Policy and Development 8, Jessica Kingsley Publishers, UK.
- Tinsley D. and Monastiriotis V. (2007), Developing an Index of Labour Market Adaptability for the UK, DTI Employment Relations Research Series No.85, Department of Trade and Industry, UK



**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ**

**Table 1. The impact of flexibility on migration**

VARIABLES	Out	Out	Net	Out	Net	Out
Lag-dependent	0.4312*** (0.0557)	0.3953*** (0.0557)	0.2179*** (0.0566)	0.4102*** (0.0539)	0.2211*** (0.0566)	0.4103*** (0.0540)
Lag-unempl.	0.0338*** (0.0064)	0.0427*** (0.0068)	-0.0053 (0.0079)	0.0423*** (0.0068)	-0.0085 (0.0084)	0.0411*** (0.0072)
Flexibility	-0.0009 (0.0007)	-0.005*** (0.0014)				
Lag-flexibility		0.0043*** (0.0013)	-0.0020** (0.0008)			
Flex/ty growth				-0.004*** (0.0013)	0.0033** (0.0016)	-0.0062* (0.0036)
Interaction (lagU x Δ(flex))						0.0224 (0.0437)
Constant	0.0068*** (0.0018)	0.0063*** (0.0017)	0.0042** (0.0018)	0.0048*** (0.0008)	0.0007 (0.0007)	0.0048*** (0.0008)
Obs	288	288	288	288	288	288
R-squared	0.309	0.337	0.077	0.334	0.073	0.335

**Table 2. Functional aspects of flexibility and inter-regional migration**

	(1)	(2) <sup>§</sup>	(3)	(4) <sup>^</sup>	(5) <sup>^</sup>	(6)	(7) <sup>£</sup>	(8)	(9)	(10)	(11)
Lag-dependent	0.265*** (0.0587)	0.300*** (0.0586)	0.418*** (0.0546)	0.394*** (0.0543)	0.4596*** (0.0576)	0.41017*** (0.05585)	0.190*** (0.0599)	0.422*** (0.0549)	0.394*** (0.0543)	0.46268*** (0.05565)	0.4090*** (0.0566)
Lag-unemployment	0.0232*** (0.00776)	0.0293*** (0.00826)	0.0348*** (0.00633)	0.0290*** (0.00628)	0.0335*** (0.00679)	0.01964*** (0.00802)	-0.00683 (0.00822)	0.0208 (0.0201)	-0.00019 (0.0259)	0.04779** (0.0263)	0.02376 (0.0169)
Int. numerical	-0.0126*** (0.00299)	-0.011*** (0.00297)	-0.00578** (0.00224)				-0.0313*** (0.0111)	-0.00882* (0.00469)			
Int. functional	0.0189*** (0.00301)	0.0183*** (0.00332)		0.0108*** (0.00276)			0.0587*** (0.0162)		0.00614 (0.00486)		
Ext. numerical	0.00120 (0.00204)	0.00343* (0.00198)			0.00374** (0.0015)		0.162*** (0.0279)			0.00629 (0.00476)	
Ext. functional	-0.00387 (0.00259)	-0.00148 (0.00273)				-0.0076*** (0.00240)	-0.00488 (0.00367)				-0.00672 (0.00386)
Interaction <sup>#</sup>								0.0325 (0.0441)	0.0638 (0.0550)	-0.03238 (0.0576)	-0.01254 (0.04403)
Constant	0.00622*** (0.00182)	0.00243 (0.00191)	0.00809*** (0.00150)	0.000507 (0.00136)	0.0030*** (0.0011)	0.00960*** (0.00173)	0.0104*** (0.00321)	0.00940*** (0.00233)	0.00263 (0.00228)	0.00186 (0.00232)	0.009301*** (0.002)
Obs	288	288	288	288	276	276	288	288	288	276	276
R-squared	0.412	0.382	0.321	0.342	0.325	0.336	0.455	0.323	0.345	0.326	0.336

**Table 3. The impact of flexibility on migration (E&W local authorities)**

Dependent	Out	Net	Out	Out	Out	Out
Lag-dependent	0.463*** (0.099)	0.386*** (0.046)	0.432*** (0.096)	0.444*** (0.080)	0.457*** (0.098)	0.436*** (0.079)
Lag-unemployment	-0.058*** (0.017)	0.0215 (0.018)	-0.0393* (0.019)	0.388** (0.127)	-0.0513** (0.022)	0.436*** (0.116)
Flexibility	0.672** (0.240)	2.72e-04 (0.147)		1.75*** (0.489)		
Lag-flexibility			0.0652 (0.134)			
Flexibility (x) $U_{t-1}$				-0.220*** (0.0660)		
Int. numerical					0.607** (0.247)	1.8102** (0.681)
Ext. numerical					0.768 (0.558)	1.587* (0.820)
Int. functional					0.438 (0.291)	1.8423** (0.680)
Ext. functional					0.841*** (0.258)	1.9120*** (0.486)
Int.Num (x) $U_{t-1}$						-0.293** (0.100)
Ext.Num (x) $U_{t-1}$						-0.174 (0.120)
Int.Func (x) $U_{t-1}$						-0.269** (0.102)
Ext.Func (x) $U_{t-1}$						-0.208** (0.0660)
Constant	0.0332** (0.011)	0.00609* (0.003)	0.0488*** (0.010)	0.0127 (0.015)	0.0334** (0.011)	0.0123 (0.013)
Obs	3384	3384	3384	3384	3384	3384
R-squared	0.975	0.860	0.974	0.976	0.975	0.976